

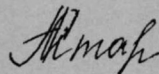
На правах рукописи

**Сарапулова Наталья Геннадьевна**

**АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ  
В СРЕДНЕМ ЗАУРАЛЬЕ (1906-1916; 1989-1999 гг.):  
опыт сравнительного анализа**

Специальность 07.00.02 - Отечественная история

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук



Тюмень 2009

Диссертация выполнена в Учреждении Российской академии наук  
Институте проблем освоения Севера Сибирского отделения РАН

**Научный руководитель:**

доктор исторических наук  
Балюк Наталья Алексеевна

**Официальные оппоненты:**

доктор исторических наук, профессор  
Миненко Нина Адамовна

кандидат исторических наук, доцент  
Комгорт Марина Валерьевна

**Ведущая организация**

ГОУ ВПО «Сургутский  
государственный университет  
ХМАО-Югры»

Защита состоится 20 ноября 2009 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 12.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан 19 октября 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000643177

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор исторических наук, профессор

*Сокова* Сокова З.Н.



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

**Актуальность темы исследования.** В современной России развитие сельского хозяйства в условиях рыночной модернизации экономики является одной из самых актуальных проблем. Аграрные преобразования 1989-1999 гг., направленные на кардинальное изменение прежних форм организации труда, создание сегмента крестьянских фермерских хозяйств товарного типа, не принесли ожидаемых результатов. По мнению специалистов-практиков, в ситуации кризиса регулирование аграрного сектора экономики требует значительной корректировки ранее проводимой политики по обеспечению нормативно-правового статуса крестьянского фермерского хозяйства, включению его в систему рыночных отношений в качестве самостоятельного субъекта<sup>1</sup>. Для решения этой проблемы целесообразно обратиться к историческому опыту аграрных преобразований в сфере крестьянского хозяйства в России, в которых ключевое место занимает реформа П.А.Столыпина 1906-1916 гг. Историческая параллель данной реформы с аграрным переустройством 1989-1999 гг., обусловлена совпадением их базовых исходных принципов. Современные реформаторы, по аналогии с преобразованиями начала XX в., исходили из цели создания оптимальной типической модели развития микроэкономики в форме крестьянского фермерского хозяйства, способного функционировать в условиях рыночной модернизации экономики. В таком контексте очевидна необходимость изучения процесса разработки и реализации аграрных реформ в конкретном регионе — Среднем Зауралье — в двух хронологических измерениях: 1906-1916 и 1989-1999 гг. — с проведением критического сравнительного анализа; выявлением элементов, приемлемых для современной практики; оценкой результатов и последствий аграрных преобразований. Выбор темы также обусловлен слабой изученностью проблемы для данного региона, наличием дискуссионных точек зрения в оценке разработки, осуществления и последствий аграрных реформ.

**Состояние научной разработки проблемы.** Логика изучения проблемы разработки и реализации аграрных реформ на основе сравнительного анализа предполагает рассмотрение историографии от начала XX в. до современного периода.

*Историография вопросов развития сельского хозяйства страны в начале XX в. довольно обширна.* Оценки столыпинской реформы имеют широкий диапазон и часто противоречивы, причем одни и те же факты до сих пор трактуются самым различным образом. В целом массив ис-

---

<sup>1</sup> Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития М., 1993. С. 77.

следований охватывает три периода. Первый период ограничивается 1917 г.; второй период — с 1917 до конца 1980-х гг.; третий — с конца 1980-х гг. до настоящего времени. Еще до 1917 г. количество работ, посвященных этой проблеме, было внушительным<sup>2</sup>. В дореволюционной литературе реформы П.А. Столыпина рассматривались как монархически настроенными авторами, по оценке которых, Столыпин был великим реформатором, открывшим России спасительный путь после периода революционной смуты<sup>3</sup>, так и либеральными, которые критиковали его деятельность<sup>4</sup>. В критике деятельности П.А. Столыпина особое место занимают работы В.И. Ленина. Ленинские ярлыки: «вешатель», «крепостник», «реакционер», «слепой» и «послушный слуга самодержавия» и т.п.<sup>5</sup> — легли в основу советской историографии столыпинской реформы. И вместе с тем, В.И. Ленин признавал, что политика П.А. Столыпина может привести, в конечном счете, к позитивным сдвигам в аграрном развитии, однако, время для этого в начале XX в. еще не наступило<sup>6</sup>. Таким образом, еще в дореволюционное время сформировалось два основных концептуальных подхода к оценке деятельности П.А. Столыпина. В зависимости от политических пристрастий, противоречивости самих преобразований, неоднозначности их итогов авторы разделились на защитников и критиков реформы. Советские историки уделяли значительное внимание столыпинской аграрной реформе, однако этот период в историографии связан с крайне негативным отношением к аграрным преобразованиям П.А. Столыпина, которые в большинстве изданий назывались «реакцией» на революцию 1905 г.<sup>7</sup> Оценок как таковых аграрной реформе не давалось, особенно в первое время после революции, вместо этого ссылались на

<sup>2</sup>Теляк Л.В. Столыпинская аграрная реформа. Историография (1906-1917 гг.). Самара, 1995.

<sup>3</sup>См. например: Аксаков А.П. Высший подвиг. Петр Аркадьевич Столыпин, жизнь за царя и Родину положивший. СПб., 1912; Кофод А.А. Крестьянские хутора на надельных землях. Ч. I и II. СПб., 1907; Гучков А.И. Речь, произнесенная 3 октября 1911 г. в Петербургском Клубе Общественных деятелей // Убийство Столыпина. Свидетельства и документы. Рига, 1990; и др.

<sup>4</sup>Егоров Ю. Чупров против Столыпина. Аграрные преобразования в России // Свободная мысль. 1993. №4. С. 82-83; Изгоев А.П. Столыпин: Очерк жизни и деятельности. М., 1912. С. 127-130.

<sup>5</sup>Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 324, 328; Т. 23. С. 406; Т. 31. С. 17, 149, 191.

<sup>6</sup>Там же. Т. 47. С. 225-227.

<sup>7</sup>См. например: Барандов Г. Столыпинская реакция. М., 1938; Городецкий Е.Н. Столыпинская реакция. Стенография лекций, прочитанных 11 и 13 мая 1940 г. М., 1940; Черменский Е.Д. Россия в период столыпинской реакции (1907-1912 гг.). М., 1954; Крупина Т.Д. Россия в годы реакции (1907-1910 гг.). Лекция. М., 1958; и др.

отрицательные высказывания В.И. Ленина о реформе<sup>8</sup>. А.Я. Аврех подробно исследовал политические разногласия в отношении аграрной реформы и доказал, что она не могла принести ожидаемых результатов, поскольку для этого не существовало объективных причин - материальных возможностей для становления хуторского хозяйства. Однако главную причину неудачи ученый видел в неприятии государством крестьянских требований безвозмездной передачи земли в собственность, без чего реформа не имела шансов на успех<sup>9</sup>. И.Д. Ковальченко считал аграрную реформу 1906 г. потерпевшей неудачу, причем еще до Первой мировой войны, объясняя это половинчатостью преобразований в части земельных отношений<sup>10</sup>. В.П. Данилов полагал, что реформа потерпела поражение вследствие запоздалости на 20-25 лет и административного давления, которое лишь ускорило революционный взрыв<sup>11</sup>.

Большое внимание советскими историками уделялось развитию Сибири в годы столыпинской реформы<sup>12</sup>. Весомый вклад в изучение периода аграрного реформирования этого региона внес Л.М. Горюшкин<sup>13</sup>. В своих трудах Л.М. Горюшкин отмечал высокое экономическое развитие Сибири в период столыпинской реформы. На обширном фактическом материале ученый делает вывод о тенденциях к формированию в Сибири товарных хозяйств фермерского типа уже в конце XIX в. Их капиталистическое развитие, по мнению исследователя, ограничивалось государственной политикой<sup>14</sup>, однако основу сельскохозяйственной эволюции составляли хозяйства именно данного типа. Боль-

---

<sup>8</sup> Батуринский Д.А. Аграрная политика царского правительства и Крестьянский поземельный банк. М., 1925. С. 92-93; Городецкий Е.Н. Указ. соч. С. 30; Карпов Н. Аграрная политика Столыпина. Л., 1925. С. 196.

<sup>9</sup> Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России М.: Политиздат, 1991. С. 89, 92-93.

<sup>10</sup> Ковальченко И.Д. Аграрное развитие России и революционный процесс // Реформы или революция?: Россия 1861-1917 гг.: Мат-лы междунар. colloквиума историков (4-7 июня 1990 г.). СПб., 1992. С. 260.

<sup>11</sup> Данилов В. Крестьянская революция в России, 1902-1922 гг. // Крестьянство и власть. Сб. мат-лов конф. Москва — Тамбов, 1996. С. 12.

<sup>12</sup> См. например: Тюкавкин В.Г. Сибирская деревня накануне Октября. Иркутск, 1966; Скляров Л.Ф. Переселение и землеустройство в Сибири в годы столыпинской аграрной реформы. Л., 1962; Худяков В.Н. Аграрная политика царизма в Сибири в пореформенный период. Томск, 1986; Островский И.В. Аграрная политика царизма в Сибири в период империализма. Новосибирск, 1991; и др.

<sup>13</sup> Горюшкин Л.М. Аграрные отношения в Сибири периода империализма (1900-1917 гг.). Новосибирск, 1976; Он же. Социально-экономические предпосылки социалистической революции в сибирской деревне. Новосибирск, 1962; Он же. Переселенческое движение и сельское хозяйство Сибири во второй половине XIX - начале XX веков. Новосибирск, 1989; и др.

<sup>14</sup> Горюшкин Л.М. Аграрные отношения в Сибири периода империализма (1900-1917 гг.). Новосибирск, 1976. С. 268.

шую роль в хозяйственном развитии региона ученый отводил переселениям. Переселенцы решающим образом влияли на демографические процессы в Сибири и способствовали развитию сельского хозяйства, промышленности и ремесел.

Третий этап историографии, с конца 1980-х гг., характеризуется широко освещением деятельности П.А. Столыпина как в научной, так и в публицистической литературе<sup>15</sup>. В начале 1990-х гг. многие ученые высказывали мысль о том, что выход из создавшегося в советское время сельскохозяйственного кризиса нужно искать именно в опыте столыпинской реформы, которая способствовала формированию в стране слоя самостоятельных крестьян, хотя и не была завершена<sup>16</sup>.

Большой вклад в изучение истории Западной Сибири начала XX в. внесли тюменские ученые. В коллективной монографии отмечается, что реформа 1906-1916 гг. была необходима крестьянам Европейской России, она позволила перейти к интенсивным формам хозяйствования, получать более высокие урожаи, следовательно, обеспечивала более высокий уровень жизни<sup>17</sup>. Что касается старожильского населения Тобольской губернии, то реформа также способствовала росту его благосостояния: в целом уровень жизни сибирского населения был выше, чем в Европейской России<sup>18</sup>. Проблемам развития кооперативного движения в Тобольской губернии посвящены работы В.П. Петровой<sup>19</sup>.

К вопросам колонизации Тобольской губернии обращены работы П.П. Вибе. Ученый очертил ареал из которого в Тобольскую губернию прибывало наибольшее число переселенцев<sup>20</sup>, и выявил, что в Тобольской губернии оседала самая слабая в экономическом отношении их часть, что позволило автору сделать вывод о незначительном влиянии переселенцев на социально-экономическое развитие края<sup>21</sup>.

---

<sup>15</sup> П.А. Столыпин и его аграрная реформа: список литературы. М., 1994; П.А. Столыпин. Библиографический указатель. М., 2002

<sup>16</sup> Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. М., 1993. С. 77-81.

<sup>17</sup> Очерки истории Тюменской области. Тюмень, 1994. С. 128.

<sup>18</sup> Там же. С. 126-127.

<sup>19</sup> Петрова В.П. История сельскохозяйственной кооперации Урала (1917-1930 гг.). Автореф. ...докт. ист. наук. Тюмень: ТюмГУ, 2004; Она же. Крестьянское хозяйство Урала и сельскохозяйственные кооперативные организации в конце XIX – первой трети XX в. // Проблемы экономической и общественно-политической истории дореволюционной России. Вып.2. Тюмень, 2004.

<sup>20</sup> Вибе П.П. Переселение крестьян Европейской России в Тобольскую губернию во второй половине XIX — начале XX вв. // Изв. Омского государственного историческо-краеведческого музея. 1994. № 3. С. 94, 107.

<sup>21</sup> Он же. Экономический потенциал переселенцев Тобольской губернии // Изв. Омского государственного историческо-краеведческого музея. 1994. № 3. С. 119.

В общем, на данном этапе историографии отношение к столыпинской аграрной реформе, высказываемое в огромном количестве работ, определяется политическими симпатиями и антипатиями авторов, усиленным фактором незавершенности и неоднозначностью итогов<sup>22</sup>.

*Историография аграрной реформы 1990-х гг.* так же обширна, и так же исследователи различны во мнениях. На начальном этапе преобразований аграрная политика государства оценивалась как способствующая формированию новых демократических государственных структур, базирующаяся на объективных экономических законах, общечеловеческих ценностях, с учетом мировых достижений<sup>23</sup>. По мнению авторов, специфика аграрной политики заключалась в предоставлении подлинной свободы выбирать виды и формы хозяйственной деятельности. Вопрос о частной собственности на землю с самого начала реформирования вызывал ожесточенные споры на страницах научной литературы. Сторонники апеллировали к факту сложившейся в результате столыпинской реформы 1906 г., частной собственности на землю в России<sup>24</sup>. Противники обоснованно указывали, что конкретная форма земельной собственности никак не может сказаться на эффективности сельскохозяйственного производства. Выражались и сомнения по поводу всеобщей «фермеризации» сельского хозяйства на начальном этапе реформы<sup>25</sup>. Результаты первых лет аграрной реформы в России получили отражение в диссертациях историков, экономистов, социологов<sup>26</sup>, в том числе и тюменских ученых<sup>27</sup>. Большой вклад в развитие

<sup>22</sup> См например: Многоукладная аграрная экономика и российская деревня (сер. 80-х - 90-е гг. XX столетия). М., 2001; Гайдар Е.Т. Государство и эволюция: как отделить собственность от власти и повысить благосостояние россиян // <http://www.gaidar.org/>; Кара-Мурза С.Г. Неполудки в русском доме. М., 2002; Мионов Б.Н. Благосостояние российских крестьян после Великих реформ 1860-1870-х гг. // <http://bmironov.spb.ru/sochist.php?mn=2&lm=1&lc=art5>

<sup>23</sup> См. например: Заславская Т. и др. Перестройка управления аграрным сектором советского общества // Вопросы экономики. № 5. 1988. С. 17, 20; Ясин Е. Проблемы перехода к регулируемой рыночной экономике // Там же. № 7. 1990. С. 4-5; Петриков А. Аграрная политика и экономика // Там же. № 11, 1990. С. 97; Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. М., 1993; и др.

<sup>24</sup> См. например: Буздалов И. Аграрная реформа и рынок // АПК: экономика и управление. № 2, 1991; Кайяли З. Становление фермерских хозяйств // Там же. № 9. 1990; Архипов А. Разгосударствление в аграрной сфере: необходимость, методы, последствия // Там же. № 6. 1991; и др.

<sup>25</sup> См. например: Бельский В.Р. Социальные аспекты аграрной реформы // Социологические исследования. № 9, 1992; Озмитин В.Д. Раскрестьянивание и окрестьянивание пороссийски // Там же. 1994. № 3; Булатов А. и др. Необходимо многообразие, а не новое единообразие хозяйственных форм // Российский экономический журнал. № 9. 1992.; Сергеев С. Современная аграрная реформа в Российской Федерации и развитие сельского хозяйства СССР в послевоенные годы // АПК: экономика, управление, 1993. № 6-7.

<sup>26</sup> См. например: Широкалова, Г.С. Аграрная реформа в России. 1990-1993 гг. (социолого-политологический анализ): Автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 1993; Жоголева



аграрной науки внесли научно-практические конференции, проводившиеся в Тюменской области<sup>28</sup>. К началу XXI в., когда обвальный характер сельскохозяйственного производства становится очевидным, политика государства в этом вопросе признается учеными ошибочной<sup>29</sup>. Однако исследователи положительно оценивали формирование земельного рынка в России, указывая на создание новой аграрной структуры, базирующейся на частной собственности на землю и средства производства<sup>30</sup>. Ряд авторов, напротив, считают, что в современной экономической ситуации создание рынка сельскохозяйственных земель невозможно<sup>31</sup>. В целом практически все исследователи сходятся во мнении, что в рассматриваемый период основные проблемы земельных отношений заключаются в противоречивом характере земельного законодательства, а также в ограничении развития земельного рынка региональными властями<sup>32</sup>. По мнению абсолютного большинства исследователей, одной из причин, по которой фермерское движение не получило ожидаемого развития, является отсутствие государственной поддержки<sup>33</sup>. Однако, несмотря на все негативные последствия, экс-

---

Е.Е. Разработка приоритетов аграрной политики России. Дисс. ... д-ра экон. наук. М., 1997; и др.

<sup>27</sup> Белоножко М.Л. Аграрные реформы России в условиях рыночной экономики: детерминанты, механизмы реализации, тенденции. Дис. ... д-ра социол. наук. Тюмень, 1998.

<sup>28</sup> Стратегия и пути реализации новых подходов в подготовке специалистов для АПК. X науч.-метод. конф. ВУЗов Сибири и Дальнего Востока. Тюмень, 1991; Тюменские ученые и практики — развитию продовольственной базы Западной Сибири. Тезисы докл. зональной науч.-практ. конф. Тюмень, 1992; Аграрная наука и образование в условиях аграрной реформы в Тюменской области: проблемы, поиски, решения. Мат.-лы науч.-метод. и практ. конф. март 1997. Тюмень, 1997; и др.

<sup>29</sup> Львов Д.С. Задачи экономической науки и формирование экономической политики государства // Экономическая наука современной России. № 2, 1999. С. 13; Милосердов В.В. Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее, будущее. Ч. I. М., 1999. С. 4.

<sup>30</sup> См. например: Иванкина Е. и др. Система земельных отношений в аграрном секторе России. М., 2000.

<sup>31</sup> См. например: Гумеров Р.Р. Еще раз о коллизиях движения к земельному рынку // Российский экономический журнал. №2, 2001. С. 56-58; Куликов В. О частной собственности на землю и смысле референдума // Там же, 2000. № 3; Резников Л. Нужно ли развивать отношения частноземельной собственности? // Там же, 2000. № 5-6; и др.

<sup>32</sup> Иконичкая И. Земельная реформа и право // Общественные науки и современность. 1996. № 4. С. 28-37; Шагайда Н. Земельный рынок // Рынки факторов воспроизводства в АПК России: перспективы анализа. М., 2002. С. 82-111; Никольский С.А. Общественные реформы и земельный вопрос // Реформаторские идеи в социальном развитии России. М., 1998; Аграрная реформа в странах Центрально-Восточной Европы и России (1990-2000). М., 2003. С. 249.

<sup>33</sup> См. например: Серова Е., Храмова И., Карлова Н., Тихонова Т. Некоторые актуальные вопросы аграрной политики России. М., 2000; Пациорковский В.В. Сельская Россия: 1991-2001 гг. М., 2003; Емельянов А.М. Коллизии становления многоукладности аграрного сектора экономики // Российский экономический журнал, 2001. № 5-6; и др.

перты отмечают, что сельскому населению удалось сформировать адаптивные стратегии выживания, центральным звеном которых стало семейное хозяйство<sup>34</sup>.

Среди большого количества работ по аграрным реформам XX в. число, посвященных их сравнительному анализу крайне мало. Особо можно выделить работу Г. Шмелева. Оценивая столыпинскую реформу, ученый считает, что в ее задачи не входило полное разрушение общины, а был лишь открыт путь для выхода из общины на основе добровольного выбора. Современную аграрную реформу, считает автор, отличает разрушительный характер и непродуманность преобразований<sup>35</sup>. Необходимо также отметить фундаментальный труд А.Н. Медушевского. Рассматривая аграрные реформы 1906 и 1990-х гг., автор приходит к выводу об их цикличности: каждый шаг вперед в области аграрного переустройства сопровождался возвратным движением и восстановлением прежних институтов в измененном виде<sup>36</sup>. Очевидно, что реформа 1906-1916 гг., в контексте современных аграрных проблем, остается крайне актуальной, что подтверждается проведением регулярных научных конференций по этой тематике<sup>37</sup>.

Оценивая значительный вклад исследователей в изучение проблемы аграрных преобразований в России и Сибири, следует констатировать, что до настоящего времени не было предпринято попыток рассмотреть процесс разработки и реализации реформ 1906-1916 и 1989-1999 гг. в сфере крестьянского хозяйства в условиях конкретного региона - Среднего Зауралья на основе сравнительного анализа. Специального исследования требуют вопросы модернизации аграрной сферы в Среднем Зауралье в указанные периоды; определения специфики разработки и результатов осуществления аграрных реформ в данном регионе.

**Цель и задачи исследования.** На основе сравнительного анализа рассмотреть особенности процесса разработки и реализации аграрных реформ 1906-1916 и 1989-1999 гг. в Среднем Зауралье, направленных на развитие крестьянских товарных хозяйств фермерского типа. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

---

<sup>34</sup> Великий П.П., Морехина М.Ю. Адаптивный потенциал сельского социума // Социологические исследования. № 12, 2004; Пашиорковский В.В. и др. Сельская местность России в 1991-2001 гг. // Народонаселение, 2003, № 3.

<sup>35</sup> Шмелев Г. Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. М., 2000. Там же. С. 7-9, 233-239.

<sup>36</sup> Медушевский А.Н. Проекты аграрных реформ в России: XVIII — начало XXI. М., 2005. С. 517-518.

<sup>37</sup> П.А. Столыпин и исторический опыт реформ в России (научная конференция в Омске 16-17 октября 2009 год) // <http://stolypinpetr.narod.ru/konferencia.htm>

- определить сущность процесса рыночной модернизации аграрно-го сектора экономики в контексте исследуемой проблемы;

- выявить исторические предпосылки и факторы, определившие необходимость разработки и реализации аграрных реформ 1906-1916 и 1989-1999 гг.;

- исследовать специфику разработки реформ 1906-1916 и 1989-1999 гг. в Среднем Зауралье на уровне центральных и местных органов управления;

- проследить процесс реализации реформ 1906-1916 и 1989-1999 гг. в указанном регионе;

- показать динамику, результаты и последствия аграрных преобразований в Среднем Зауралье 1906-1916 и 1989-1999 гг. на основе сравнительного анализа.

**Объект исследования** - аграрные реформы 1906-1916 и 1989-1999 гг. как комплекс государственных мер, направленных на развитие крестьянских товарных хозяйств фермерского типа в Среднем Зауралье.

**Предмет исследования** - процесс разработки, реализации и результаты аграрных реформ 1906-1916 и 1989-1999 гг. в контексте сравнительного анализа, в том числе особенности становления крестьянских товарных хозяйств фермерского типа и механизм трансформации организационно-правовых форм сельскохозяйственной деятельности в Среднем Зауралье.

**Хронологические рамки работы** соотносятся с официальной периодизацией исследуемых аграрных реформ: 1906-1916 и 1989-1999 гг. Нижняя граница первого периода - 1906 г. связана с принятием Государственной думой указа от 9 ноября, который определил начало аграрного реформирования. Выбор верхней границы - 1916 г. связан с прекращением аграрной реформы, что обусловлено кануном кардинальных политических и социально-экономических изменений в государственной деревне Среднего Зауралья. Нижнюю границу второго периода — 1989 г. определяет начало реализации мер, направленных на переход к разнообразным формам собственности и видам хозяйствования, создание рыночного сегмента на селе на базе крестьянских фермерских хозяйств товарного типа. Верхняя граница — 1999 г. — связана с прекращением преобразований в аграрной сфере, что обусловлено законодательной базой реформы.

**Территориальные рамки исследования.** Проблемное поле исследования охватывает территорию Среднего Зауралья в пределах компактной сельскохозяйственной зоны современного юга Тюменской области, где сосредоточено 82,4 % всех земель сельскохозяйственного назначения. Сфера исследования включает Тюменский, Тобольский,

Ялуторовский, Ишимский, Исетский, Викуловский, Упоровский районы, которые в начале XX в. являлись зоной компактного бытования крестьянских самостоятельных хозяйств и активного приема переселенцев. Выбор указанных территориальных границ является оптимальным для изучения проблемы, так как позволяет проследить процесс аграрных преобразований на конкретной территории в ретроспективе.

**Научная новизна.** Впервые на основе сравнительного анализа предпринято изучение двух аграрных реформ (1906-1916 и 1989-1999 гг.), аналогичных по своим исходным базовым принципам, с характерными тенденциями развития в условиях рыночной экономики. Впервые выявлена совокупность факторов, оказавших влияние на процесс реализации аграрных реформ, а также показаны динамика, результаты и последствия аграрных преобразований 1906-1916 и 1989-1999 гг. в указанном регионе в сравнительном аспекте. Проблема рассмотрена на широком круге источников, впервые введенных в научный оборот.

**Научно-практическая значимость работы.** Результаты исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по аграрной истории России и Среднего Зауралья; в образовательном процессе при углубленном изучении социально-экономической истории региона; при подготовке лекционных курсов и семинаров по аграрным реформам и проблемам сибирского крестьянства. Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при разработке практических рекомендаций по оптимизации развития данной сферы аграрной микроэкономики.

**Методология исследования.** Ведущим методологическим принципом в диссертации является историзм. Сравнительный анализ двух моделей аграрных преобразований крестьянского хозяйства предполагает изучение феномена модернизации, характерной для двух переломных эпох в истории России и Среднего Зауралья. Обращение авторов аграрных реформ 1989-1999 гг. к историческому опыту преобразований 1906-1916 гг. как к идеальному модулю развития сельского мира составило концептуальное ядро рыночной модернизации сельского хозяйства. На данном этапе этот тезис в принципе определил необходимость анализа проблемы на основе метода сравнительного анализа. Интерес к модернизационной парадигме среди историков-аграрников во многом объясняется надеждами на ее познавательную эффективность при изучении социальных изменений, являющейся одной из ключевых проблем в современных общественных науках<sup>38</sup>. Аграрная модернизация в контексте проблемы интерпретируется как макрообъ-

---

<sup>38</sup> В.В.Алексеев, И.В. Побережников. Школа модернизации: эволюция теоретических основ // Уральский исторический вестник № 5-6. Екатеринбург, 2000. С. 8.

яснительная модель, позволяющая выявить общее и особенное в аграрной эволюции, в преломлении судеб крестьянского хозяйства - ключевого производительного звена сельскохозяйственной отрасли. В целом анализ проблемы развития крестьянского хозяйства предполагает использование комплексного, системного подходов и методологических концепций, способствующих глубокому проникновению в тему и рассмотрению ее ключевых аспектов. При проведении исследования использованы специальные исторические методы: сравнительного анализа, историко-типологический, проблемно-хронологический. При оценке состояния сельского хозяйства Среднего Зауралья накануне реформ применены общенаучные методы: структурно-системный, статистический, функционального и структурного анализа.

**Источниковую основу исследования** составили опубликованные и архивные документы, позволяющие рассмотреть в динамике процессы аграрных преобразований в Среднем Зауралье. Значительная часть источников, впервые введенных в научный оборот, выявлена в фондах Государственного архива Тюменской области (ГУТО ГАТО), Государственного архива Тюменской области в г. Тобольске (ГУТО ГАТ).

К первой группе отнесены нормативно-правовые акты, регламентирующие процесс разработки и реализации аграрных реформ в 1906-1916 и 1989-1999 гг., в том числе: законы, указы, инструкции и циркуляры центральных ведомств<sup>39</sup>. Кроме архивных документов в работе использованы опубликованные законодательные акты центральных органов управления начала XX в.<sup>40</sup> и законодательные акты 1990-х гг.<sup>41</sup>; указы, инструкции и положения Главного Управления Землеустройства и Земледелия и Министерства сельского хозяйства России<sup>42</sup>, а также циркуляры и инструкции заведующего землеустройством и переселением в Тобольской губернии<sup>43</sup>.

<sup>39</sup> ГУТО ГАТ. Ф. 345. Оп. 1. Д. 117, 39; Ф. 346. Оп. 1. Д. 150

<sup>40</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. Т. XXI. 1901 год. СПб., 1903; Т. XXII. 1902 год. СПб., 1904; Т. XXIII. 1903 год. СПб., 1905; Т. XXV. 1905 год. СПб., 1908; Т. XXVI. 1906 год. СПб., 1909; Т. XXX. 1910 год. СПб., 1913; Т. XXXI. 1911 год. СПб., 1914; Т. XXXII. 1912 год. Петроград, 1915; Свод законов Российской Империи. В 5 книгах. СПб., 1912. Т. IX; Особ. прил. к Т. IX; Т. X; Сборник законов и распоряжений по переселенческому делу и поземельному устройству в губерниях и областях Азиатской России (по 1 августа 1909 года). СПб., 1909; Переселение за Урал в 1911 году. СПб., 1911; Сибирские переселения. Документы и материалы. Выпуск 1. Новосибирск, 2003.

<sup>41</sup> Аграрное законодательство Российской Федерации: Сборник нормативных правовых актов и документов. М.: Юрист, 1999; Аграрная реформа в России: документы и материалы. М.: Республика, 1992.

<sup>42</sup> ГУТО ГАТ. Ф. 345. Оп. 1. Д. 38, 39, 117; Ф. 346. Оп. 1. Д. 129; ГУТО ГАТО. Ф. 1495. Оп. 1. Д. 4396, 4276, 1566; Ф. 1726. Оп. 1. Д. 1529, 1708.

<sup>43</sup> ГУТО ГАТО. Ф. И-8, оп. 1. Д. 1, 2, 10, 11, 13; ГУТО ГАТ. Ф. 345. Оп. 1. Д. 117, 38; Ф. 346. Оп. 1. Д. 129, 110.



Вторую группу архивных источников составляют материалы текущего делопроизводства, позволяющие проследить механизм взаимодействия центральных и региональных органов власти по вопросам аграрных реформ: текущее делопроизводство и годовые отчеты Тобольского Управления земледелия и государственных имуществ<sup>44</sup> и заведующих уездными землеустроительными партиями<sup>45</sup>; документы переселенческого управления<sup>46</sup> и сведения о переселенцах в губернии<sup>47</sup>; документы Комитета по экономике и прогнозированию администрации Тюменской области<sup>48</sup>; годовые отчеты и прогнозы Центра по осуществлению аграрных преобразований в Тюменской области<sup>49</sup>.

Третья группа источников включает статистические материалы, позволяющие проследить общее состояние сельского хозяйства и самостоятельных крестьянских фермерских хозяйств в Среднем Зауралье, в том числе: статистические обзоры состояния сельского хозяйства в начале XX в.<sup>50</sup>; краткие отчеты и ведомости о состоянии посевов и урожайности в Тобольской губернии<sup>51</sup>; ведомости полицейских управников для губернского статистического комитета<sup>52</sup>, годовые отчеты Тобольского уездного управления<sup>53</sup>. Также это опубликованные статистические сведения о развитии агропромышленного комплекса в конце XX в.<sup>54</sup>; сведения о развитии фермерских хозяйств<sup>55</sup>; сводные годовые

<sup>44</sup> ГУТО ГАТО. Ф. И-49. Оп. 1. Д. 1, 10а, 256; ГУТО ГАТ. Ф. 345. Оп. 1. Д. 117, 38, 31; Ф. 346. Оп. 1. Д. 110; Ф. 185. Оп. 1. Д. 479; Ф. 2. Оп. 1. Д. 82.

<sup>45</sup> ГУТО ГАТО. Ф. И-49. Оп. 1. Д. 9, 10; Ф. И-8. Оп. 1. Д. 3, 7; И-48. Оп. 1. Д. 7, 11, 12.

<sup>46</sup> ГУТО ГАТ. Ф. 346. Оп. 1. Д. 129, 112, 110, 149; Ф. 345. Оп. 1. Д. 8, 9.

<sup>47</sup> Там же. Ф. И-49. Оп. 1. Д. 17, 19, 26; Ф. И-48. Оп. 1. Д. 15; Ф. И-8. Оп. 1. Д. 16; ГУТО ГАТ. Ф. 580. Оп. 1. Д. 61, 334, 592.

<sup>48</sup> ГУТО ГАТО. Ф. 1495. Оп. 6. Д. 72; Оп. 1. Т.-2. Д. 4310, 4372, 4469, 4582, 4655; Ф. 1726. Оп. 1. Д. 1604.

<sup>49</sup> Там же. Ф. 1495. Оп. 1. Д. 4405а, 4535; Ф. 1726. Оп. 1. Д. 1524, 1561.

<sup>50</sup> Обзор Тобольской губернии за 1895 год. Тобольск, 1897; То же за 1900 год. Тобольск, 1901; То же за 1902 год. Тобольск, 1903; То же за 1904 год. Тобольск, 1905; То же за 1906 год. Тобольск, 1907; То же за 1911 год. Тобольск, 1913; То же за 1912 год. Тобольск, 1913; То же за 1913 год. Тобольск, 1915; Сельскохозяйственный обзор Тобольской губернии за 1913-1914 сельскохозяйственные годы. Таблицы. Тобольск, 1915.

<sup>51</sup> ГУТО ГАТО. Ф. И-49, оп. 1, д. 11; ГУТО ГАТ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 9; Ф. 345. Оп. 1. Д. 41, 42, 43.

<sup>52</sup> ГУТО ГАТ. Ф. 417. Оп. 1. Д. 492-523, 669; Ф. 2. Оп. 1. Д. 24.

<sup>53</sup> Там же. Ф. 2. Оп. 1. Д. 82.

<sup>54</sup> Тюменская область в цифрах. Тюмень, 1993; То же за 1997 г. Тюмень, 1997; Статистический ежегодник: Стат. сб. Ч. 1. Тюменская область. Тюмень, 2002; Статистический ежегодник: Ч. 4. Тюмень, 2002; Статистический ежегодник (1990-2003): Ч. 4. Тюмень, 2004; Социально-экономический мониторинг регионов Сибирского соглашения. Ч. 3. 1999; Сельское хозяйство Тюменской области (1996-2001). Тюмень; Количество фермерских хозяйств в Тюменской области на начало 1999, 2000, 2001, 2002 гг. Экспресс-информация. Тюмень, 2002; Россия в цифрах. Крат. стат. сб. М., 1999; Россия в цифрах. Стат. сб., 2001; Сельское хозяйство в России. Стат. сб. М., 1991; Сельское хозяйство в России. Стат. сб. М., 1998; Сельское хозяйство в России. Стат. сб. М., 2000.

показатели развития сельскохозяйственного производства области за 1992-1999 гг.<sup>56</sup>

Следующая группа источников – центральные и местные периодический издания: «Сибирские вопросы», «Вопросы экономики», «Российский экономический журнал», «Экономическая наука современной России», «АПК: экономика, управление», «Вопросы истории», «История России», «Вопросы статистики», «Социологические исследования», «Инвестиции и капитал»; газета «Сибирский листок», включающие публикации, посвященные проблематике разработки и реализации аграрных реформ в Среднем Зауралье.

**Апробация полученных результатов исследования.** Основные положения диссертации были изложены автором в 6 статьях и тезисах докладов (общим объемом 2,6 п.л.), в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК (объемом 0,3 п.л.).

Были подготовлены выступления на всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Экономическая история Сибири XX века» (Барнаул, 2006); «Культурно-исторические процессы в Западной Сибири с древности до XXI в.: источники и методики» (Томск, 2008); «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие» (Пенза, 2009). Диссертация обсуждалась на заседании гуманитарного отдела Ученого совета ИПОС СО РАН.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы общим объемом 220 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.

**Глава 1 «Особенности разработки аграрных реформ 1906-1916 и 1989-1999 гг. на государственном и региональном уровнях»** состоит из двух разделов. В первом разделе «Рыночная модернизация аграрной сферы как фактор развития крестьянского товарного хозяйства фермерского типа» характеризуется сущность и специфические черты данного процесса в России и регионе, обусловившего развитие сегмента крестьянского товарного хозяйства в начале и конце XX в.

---

<sup>55</sup> ГУТО ГАТО. Ф. 1495. Оп. 1. Д. 4470.

<sup>56</sup> Там же. Ф. Р-1726. Оп. 1. Д. 1432, 1553, 1597, 1640, 1710; Ф. 1495. Оп. 1. Т-2. Д. 4284, 4372, 4655.

*Во втором разделе «Разработка аграрных реформ на уровне центральных и местных органов управления»* выявлены исторические условия и факторы, предопределившие необходимость разработки и реализации реформ в сфере крестьянского хозяйства в стране и на региональном уровне. В контексте сравнительного анализа рассмотрены особенности разработки аграрных реформ на государственном и региональном уровнях, показана роль в данном процессе местных органов управления, землеустроительных партий, общественных организаций.

Ядром столыпинских аграрных реформ 1906-1916 гг. являлась переселенческая и землеустроительная политика как совокупность культурно-технических преобразований, создающих условия для рационального хозяйствования. При землеустройстве опирались на указ от 9 ноября 1906 г. и законы от 14 июля 1910 г. и от 29 мая 1911 г., призванные последовательно освободить крестьян от общины юридически, дать возможность вести собственное хозяйство, передать землю в собственность домохозяина. В условиях Среднего Зауралья, в основном с государственной собственностью на землю, местными органами управления разрабатывались меры по упорядочению размеров землепользования, ограничению наделов до 8-15 дес. на одного землевладельца, что было связано с формированием резерва для прибывающих переселенцев. Особое внимание уделялось вопросам правового регулирования миграционных процессов. Как и в других регионах, в Среднем Зауралье основным нормативным актом, регулирующим условия землепользования переселенцев, становятся «Правила о переселении на казенные земли» от 6 июня 1904 г. Для стимулирования переселений крестьян на свободные земли правительство вводит ряд льгот: с 1906 г. на территории Тобольской губернии действует льготный тариф на проезд по железной дороге, провоз скота, на переезды внутри уездов. В качестве социальной помощи нуждающимся переселенцам предоставлялась беспроцентная ссуда: в Среднем Зауралье ее размер составлял от 100 до 165 руб. на одну семью. С 1913 г. в регионе вводится новая дифференцированная система кредитования нужд переселенцев для создания крестьянского хозяйства. Наибольшее количество переселенцев на территории Среднего Зауралья было зарегистрировано в 1906-1914 гг. - около 190 тыс. прибывших. Вместе с тем в ряде уездов не были созданы должные условия при устройстве переселенцев, что инициировало их возвращение на родину: в среднем в год от 15 до 17 %. В большей мере это было характерно для зон компактного проживания старожильского населения, которое намеренно вытесняло прибывающих ввиду возникновения реальной угрозы малоземелья. В

отношении хозяйств старожильского населения в период аграрных преобразований 1906-1916 гг. наметилась тенденция формирования сектора частновладельческих хозяйств на правах частной собственности на землю. Однако в общем удельном весе доля таких хозяйств составляла не более 3 %, что обусловлено бытованием исторически сложившихся форм землевладения в государственной деревне, основанных на практике свободного распоряжения земельными наделами, которыми владели «по старине».

В конце XX в. реформирование проводилось в два этапа. Первый этап связан с формированием крестьянских фермерских хозяйств на основании закона от 22 ноября 1990 г. Для фермерского хозяйства земля передавалась бесплатно в пределах средней земельной нормы, сложившейся в данном административном районе. Дополнительная площадь могла приобретаться в собственность за плату или браться в аренду. Граждане, впервые организующие фермерское хозяйство, освобождались от уплаты земельного налога на первые пять лет. Наибольшее количество фермерских хозяйств в области было зарегистрировано в 1991-1994 гг. Численность их за этот период возросла с 48 до 3494 хозяйств. Однако с 1995 г. этот показатель стал сокращаться и в конце 1999 г. насчитывалось 2500 КФХ. Площадь используемой КФХ земли составляла 9,6 % от общей площади сельскохозяйственных угодий, средний размер участка - 115 га.

Второй этап - реорганизация коллективных форм хозяйствования - осуществлялся на основании указов Президента России от 27 декабря 1991 г. Смысл реорганизации заключался в долевой приватизации как земельного, так и имущественного фонда предприятий. Владелец имущественного пая и земельной доли имел право получить их при выходе из хозяйства с целью создания фермерского или подсобного хозяйства, внести в качестве взноса во вновь создаваемую организацию, а также продать, обменять или сдать в аренду только другим владельцам паев. Были разрешены и юридически закреплены разнообразные сделки с землей. В Тюменской области было реорганизовано 311 предприятий, существовавших на конец 1991 г. Из них к 1999 г. 8 % сохранили свой прежний статус. Величина земельного пая колебалась от 7,2 до 20,3 га на одного человека. В Тюменской области, как и по всей стране, в основном земля сдавалась в аренду предприятию — 87,5 %. Личные подсобные участки сельских жителей составляли 0,8 % в общей площади земель области, средний размер участка — 24,5 сот.

**Глава 2 «Сравнительный анализ процесса реализации аграрных реформ в Среднем Зауралье в 1906-1916 и 1989-1999 гг.»** состоит из трех разделов. В первом разделе «Аграрные преобразования крестьянского товарного хозяйства в Среднем Зауралье в 1906-1916 гг.» описан процесс реализации аграрной реформы в начале XX в. в исследуемом регионе. Планомерная работа по подъему эффективности крестьянских хозяйств началась с 1909 г., что связано с повсеместным созданием агрономических комиссий. Правительственные средства, которые выделялись комиссиям, расходовались главным образом на создание образцово-показательных крестьянских хозяйств, особое внимание уделялось развитию кооперативов по закупке и переработке растительного и животного сырья, производству сливочного масла. Маслодельная кооперация в Тобольской губернии охватывала 47,4 % крестьянских хозяйств. Крестьянам, переходившим к частному землевладению, предоставлялось мелкое и ипотечное кредитование. По инициативе местных агрономических организаций в регионе внедрялись инновационные технологии в сфере растениеводства, садоводства, создавались опытные станции по выращиванию районированных сортов зерновых культур. В период с 1910 по 1914 г. парк сельскохозяйственных машин у крестьян, проживавших в южном земледельческом районе, вырос на 50 %, были организованы прямые поставки из других стран. В целом Среднее Зауралье, включающее наиболее плодородные земли южной лесостепной зоны, в период реализации аграрных реформ начала XX в. являлось основным ареалом производства зерна в Западной Сибири. Урожайность зерновых культур в 1905-1916 гг. значительно превышала прежние показатели: уровень урожайности возрос на 29,5 %, посевные площади – на 26 %, а валовый сбор хлебов – на 14 %. Общую тенденцию в зауральской деревне определяли инфраструктурные изменения, которые закономерно вытекали из реализации реформы; одним из направлений было развитие сельскохозяйственных кредитных обществ, крестьянских поземельных банков. В итоге общий доход от сельского хозяйства в Тобольской губернии к 1913 г. на душу населения увеличился на 15 %, удельный вес крупных и средних крестьянских хозяйств составлял 25 %. Вместе с тем, позитивные тенденции не носили общего характера и проявлялись спорадически, в зонах, приближенных к рынкам сбыта сельскохозяйственной продукции. В целом рост эффективности крестьянских хозяйств сдерживался слабой специализацией и отсутствием развитого регионального рынка. Аграрная политика, проводившаяся на уровне центральных и местных органов власти, способствовала интенсификации сельскохозяйственного



производства, росту товарности крестьянских хозяйств и включению их в систему всероссийского и мирового рынка.

*Во втором разделе «Трансформация сельскохозяйственной отрасли в Тюменской области в 1989-1999 гг.»* дана характеристика развития сельскохозяйственной отрасли в конце XX в. Аграрная политика властных структур привела к тому, что за 1990-1999 гг. общая посевная площадь в хозяйствах юга Тюменской области уменьшилась на 27 %. Производство зерна в области за рассматриваемый период сократилось на 26 %. Тяжелая ситуация сложилась в животноводстве: поголовье скота в хозяйствах юга области за 1990-1999 гг. сократилось на 41 %, производство продукции животноводства — мяса — на 43 %. Помимо этого, к 1999 г. численность убыточных хозяйств в области составляла более трети от общего количества — 38 %.

В структуре производства сельскохозяйственной продукции произошли изменения. Личные подсобные хозяйства стали самостоятельным звеном в многоукладной аграрной экономике страны, и области в том числе, и производили различной продукции 40 % от валового производства сельскохозяйственной продукции области. Однако рост удельного веса этих хозяйств связан не с высокой экономической эффективностью их функционирования, а с сокращением производства в коллективных хозяйствах и убыточностью большинства из них. Крупные сельскохозяйственные предприятия отошли на второе место по производству сельскохозяйственной продукции: в общем объеме их доля в 1999 г. составляла 53,6 %. Третьим сектором сложившейся многоукладной экономики стали крестьянские фермерские хозяйства. Однако, по данным статистики, крестьянские фермерские хозяйства не были реальными конкурентами ни крупным сельскохозяйственным организациям, ни личным хозяйствам населения: их удельный вес в производстве валовой сельскохозяйственной продукции области составлял в 1999 г. 6,4 %. Важным компонентом в структуре производства КФХ юга области были зерновые культуры, которых производилось в 1999 г. 17 %.

*В третьем разделе «Сравнительный анализ результатов аграрных реформ в Среднем Зауралье»* предпринята реконструкция и сравнительный анализ двух моделей аграрных реформ по созданию крестьянского товарного хозяйства фермерского типа.

Прежде всего, необходимо обозначить ключевые позиции характерные для обеих реформ. Обе реформы проводились в нестабильной обстановке в стране, определявшейся следующими моментами. Во-первых это назревший экономический кризис тесно сопряженный с состоянием сельского хозяйства, которое остро нуждалось в реформи-

ровании. Второй момент заключался в политической нестабильности, что обусловило острую конфронтацию политических сил при проведении в жизнь основных положений реформ. Эти факторы послужили толчком для принятия курса радикального реформирования сельского хозяйства, что предполагало осуществление преобразований директивными методами. Поэтому закономерно, что принципиальные положения реформ не вызвали в обществе поддержки, тем более что одна из основных целей — создание самостоятельных крестьянских хозяйств — была ориентирована только на определенную часть населения.

Основные цели и задачи обеих реформ сводились к полной реорганизации существовавшего сельскохозяйственного уклада; введению института частной собственности на землю и созданию индивидуальных крестьянских хозяйств. В задачи аграрного реформирования 1906–1916 гг. входило также переселение; основные задачи реформирования 1990-х гг. дополнялись созданием многоукладной сельскохозяйственной экономики.

Перейдя собственно к итогам реформирования, можно констатировать, что в начале XX в. не удалось разрешить три из четырех основных его задач. К 1 января 1916 г. выделились из общины и укрепили землю в личную собственность менее трети всех общинных дворов: было создано хуторов и отрубов 10,3 % от общего числа всех крестьянских хозяйств, участковым землевладением было охвачено 11% от общей площади наделных земель. Очевидно, при таком низком удельном весе индивидуальное участковое хозяйство не могло оказать существенного воздействия на общее развитие сельскохозяйственного производства страны. Выход из общины в Среднем Зауралье носил единичный характер ввиду сложившейся к началу XX в. оптимальной социальной организации в крестьянской среде, позволившей распоряжаться наделной землей как частной. Сохранение общины в Среднем Зауралье до 1917 г. обусловлено также самой природой земледельческой общины, которая формировалась здесь на основе родственных связей. К этому периоду в общинном землепользовании находилось 93,4 % наделной, участковой; 4,1 % отрубной и 0,4 % хуторской земли.

Не дала кардинальных результатов и землеустроительная политика. Из 6,2 млн чел., подавших ходатайства о землеустроительных работах, лишь 38 % домохозяев получили утвержденные землеустроительные проекты. Переселенческая политика также не принесла ожидаемых результатов, хотя и во многом способствовала освоению не занятых земель и экономическому подъему сибирских губерний. За период 1906–1914 гг. переселением было охвачено всего 3 % населения Евро-

пейской части России, из них, несмотря на трудности, было устроено 51,1 %. Однако большей процент (33,4 %) переселившихся возвратились на свое прежнее место жительства, а 15,5 % оказались неустроенными на новом месте. Создание высокотоварных хозяйств было достигнуто лишь частично, за счет образования большого числа таких хозяйств в сибирских губерниях.

В конце XX в. были осуществлены только две из четырех задач реформы — реорганизация колхозов и совхозов и создание многоукладной экономики.

Директивными методами была реорганизована основная часть сельскохозяйственных предприятий, однако на деле произошла просто смена названий. Организация многоукладной экономики состояла в формировании различных секторов производителей сельскохозяйственной продукции. В итоге крупные сельскохозяйственные предприятия отошли на второе место по производству сельскохозяйственной продукции, личные подсобные хозяйства населения стали самостоятельным звеном в многоукладной аграрной экономике области. Третьим сектором сложившейся многоукладной экономики стали крестьянские фермерские хозяйства. Но, по данным статистики, они так и не смогли играть заметной роли в производстве продукции сельского хозяйства области. Причины этого видятся в разветвленной налоговой базе, несформированности законодательной основы для фермерских хозяйств, практически отсутствии государственной поддержки, а также непригодности существовавшей многоукладной экономики, к изначально возлагавшимся на нее функциям технического, перерабатывающего и сбытового обслуживания КФХ. Не сложился и земельный рынок, несмотря на однозначную позицию государства в этом вопросе. В условиях экономического кризиса земля и трудовые ресурсы стали самым дешевым фактором производства.

В **заключении** диссертации подводятся основные итоги исследования, дается обобщающая сравнительная характеристика процесса разработки, реализации и результатов аграрных реформ двух рассматриваемых периодов. В ходе сравнительного анализа целевых установок реформ выявлен ряд недостатков, существенно повлиявших на конечные результаты и последствия аграрных преобразований.

Реформа 1906 г., несмотря на просчеты и недостатки, не только не помешала, но способствовала безболезненному переходу сельскохозяйственного производства в русло товарно-денежных отношений. Помимо четкой законодательной основы реформирования следует отметить, что с развитием реформы законы и указы претерпевали изме-

нения в соответствии с требованиями реальности. В результате реализации реформы 1906-1916 гг. в Среднем Зауралье официально вводится институт частной собственности на землю для крестьянства.

При проведении аграрной реформы 1990-х гг., как показало исследование, исторический опыт не был учтен. При реформировании не только не было создано экономических условий для достижения поставленных целей, но и отсутствовала четкая законодательная основа. Исследование законодательной базы реформирования позволяет сделать вывод, что в 1991 - начале 1992 г. аграрная реформа связывалась со структурными изменениями на селе - реорганизацией колхозов и совхозов. В 1992-1996 гг. усилия государства были направлены главным образом на принятие мер по преодолению негативных последствий разрушения прежней системы хозяйствования, смягчению последствий либерализации цен и процесса реорганизации.

Необоснованным представляется ключевое положение реформы - переход сельскохозяйственного производства на полное самообеспечение. Во-первых, необходимо отметить, что государственная поддержка сельскому хозяйству, хотя без законодательного закрепления, продолжала осуществляться в виде различных дотаций. Но в силу спорадического характера и отсутствия нацеленности на долгосрочные проекты она не приносила пользы. Во-вторых, именно государственные структуры должны были организовать систему сбыта сельскохозяйственной продукции. Это не обязательно могла быть подобная функционировавшей в советское время система государственных закупок. Однако в условиях региональной изолированности, потери межрегиональных экономических связей данную проблему следовало решать силами государственных органов, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Исторический опыт показал, что на территории Тюменской области, в условиях кризисного земледелия, возможна организация сельскохозяйственного производства, основанного на индивидуальных формах хозяйствования, на уровне ведущих стран мира. В начале XX в. в России сочетанием законодательных и культурно-технических преобразований были созданы условия, при которых стало возможным дальнейшее развитие индивидуальных крестьянских хозяйств, их техническое оснащение и повышение аграрной культуры.

Однако в конце века создать такие условия не удалось, в силу, во-первых, отмеченных особенностей (неразработанности) законодательной базы реформы 1990-х гг., во-вторых, разветвленной налоговой системы ориентированной на увеличение количества налогов, усложнение порядка их взимания, повышение ставок, в-третьих, отсутствия госу-

дарственной поддержки. Не был сформирован и кластер многоукладной экономики, необходимый для эффективного функционирования крестьянского товарного хозяйства в условиях рынка, требующего взаимодействия различных организационно-правовых форм, специализирующихся на производстве, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции. Также не были учтены материальные возможности, необходимые для становления фермерского хозяйства. Думается, что государство оказалось не готовым к такому бурному росту численности КФХ уже в первые годы реформы. При ее разработке в качестве потенциальных рассматривалось не более 180 тыс. хозяйств на все время проведения реформы, тогда как к апрелю 1993 г. насчитывалось уже 230 тыс.

Опираясь на проведенное исследование, можно заключить, что одним из главных направлений аграрной реформы являлось формирование рыночной аграрной структуры на основе реструктуризации колхозов и совхозов. По нашему мнению, это стало в первую очередь политической задачей и поэтому не могло помочь в разрешении экономических трудностей.

В целом, в итоге рассмотрения аграрных реформ XX в., представляется, что основным принципом подобных преобразований должно быть повышение уровня продовольственного обеспечения населения, как в масштабах страны, так и в рамках отдельного хозяйства. Однозначность формулировки главной цели аграрной политики влечет принципиально иные подходы к определению приоритетов аграрной политики. Ни многоукладность, ни частная собственность на землю, как титул, не играют определяющей роли при производстве сельскохозяйственной продукции, тем более что, как показал опыт реформирования, сельское население не стремится стать собственниками земли. В начале века на территории Среднего Зауралья доля хозяйств на частном владении составляла всего 3 %. В конце века, ввиду однозначной законодательной позиции, все сельское население стало собственниками земельных долей, однако большая часть земли по-прежнему находится в ведении сельскохозяйственных организаций на основе аренды. Таким образом, цели и задачи обеих рассматриваемых реформ не связывались с продовольственными проблемами и скорее имели политический характер.



### Список основных работ, опубликованных по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в периодических изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Сарапулова Н.Г. Причины системного кризиса в сельском хозяйстве России в конце XX в. // Вестник Поморского университета. Гуманитарные и социальные науки. 2009. № 8. С. 111-116. (0,3 п.л.)

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

2. Сарапулова Н.Г. Результаты реформирования аграрного сектора России в начале XX в. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2008. № 9. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН. С. 86-95. (0,8 п.л.)

3. Сарапулова Н.Г. Основные тенденции рыночной модернизации аграрной сферы в Тюменской области в 90-е гг. XX в. // Вестник Томского государственного университета. История. 2008. № 3 (4). С. 81-87. (0,4 п.л.)

4. Сарапулова Н.Г. Основные этапы аграрного реформирования и причины кризиса в сельском хозяйстве Тюменской области // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2009. № 10. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН. С. 130-138. (0,7 п.л.)

5. Сарапулова Н.Г. Причины кризиса в сельском хозяйстве России в конце XX в. // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие. Пенза: МНИЦ ПГСХА, 2009. С. 140-144. (0,3 п.л.)

6. Сарапулова Н.Г. Состояние сельского хозяйства России в период реформ 1990 - 1999 гг. // Экономическая история Сибири XX века. Тезисы всерос. науч. конф. Барнаул, 2006. [http://new.hist.asu.ru/konfer/eko/tez\\_55.html](http://new.hist.asu.ru/konfer/eko/tez_55.html) (сетевая публикация). (0,1 п.л.)

---

Подписано в печать 15.10.09. Бумага офсетная.  
Формат 60×84 <sup>1/16</sup>. Гарнитура Times New Roman.  
Офсетная печать. Усл.печ.л. 1,5. Уч.-изд.л. 1,5.  
Тираж 100.

---

Издательский отдел Института проблем освоения Севера СО РАН  
625026 Тюмень, ул. Малыгина, 86  
ЛР ИД № 03056 от 18.10.2000.